BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1253-11/21

Mostar: 01.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljine bez broja od 29.04.2021. godine izjavljenu na Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelj broj 07-01-258/21 od 20.04.2021. godine, u postupku javne nabave: *Razni prehrambeni proizvodi,* ugovornog tijela JU Djeca Sarajeva Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 01.07.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljine izjavljena na Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelj broj 07-01-258/21 od 20.04.2021. godine, ugovornog tijela JU Djeca Sarajeva Sarajevo u postupku javne nabave - *Razni prehrambeni proizvodi* **i poništava se:**

    - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 07-01-258/21 od 20.04.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Grozdi Đukić iz Bijeljine, u iznosu od 562,50 KM.
3. Obvezuje se ugovorno tijelo JU Djeca Sarajeva Sarajevo da žalitelju Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupanom po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljine, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovoga tijela.

Obrazloženje

JU Djeca Sarajeva Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave – *Razni prehrambeni proizvodi*, za koji se Obavijest o nabavi broj 702-1-1-37-3-8/21 objavljena na Portalu javnih nabava dana 16.03.2021. godine.

Ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelj broj 07-01-258/21 od 20.04.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 10.05.2021. godine, a navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 24.05.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o.. Bijeljina je u predmetnom postupku učestovao sa ponudom, te mu je ugovorni organ elektronskim putem dostavio Odluku pod gore navedenim brojem i datumom kojom se okvirni postupak dodjeljuje ponuđaču TPDC d.d. Sarajevo.
Ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o.. Bijeljina nakon uvida u ponudu izabranog ponuđača u svojstvu žalitelja zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-258/21 od 20.04.2021. godine te istu pobija kao nezakoniti navodeći sljedeće:
I — Uvidom u ponudu izabranog ponuđača TPDC d.d. Sarajevo žalitelj je uočio da ista nije u skladu sa zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji te da kao takva ne može biti ocijenjena kao prihvatljiva.
Ugovorni organ je Odlukom o izmjeni tenderske dokumentacije broj: 07-01-158/19 od 18.03.2021. godine izvršio izmjenu tenderske dokumetacije u pogledu zahtjeva po pitanju tehnička i profesionalna sposobnost, primjena preferencijalnog tretmana, kao i izmjenu **Obrasca za cijenu ponude stavke 19, 28,32.**
Žalitelj navedenu odluku dostavlja kao ***Dokaz broj 1.***
Uvidom u obrazac za cijenu ponude - robe (razni prehrambeni proizvodi) kod izabranog ponuđača, žalitelj je uočio da isti nije u skladu sa zadnjim izmjenama koje je ugovorni organ postavio na portal javnih nabavki.
Ponuda izabranog ponuđača se u obrascu za cijenu ponude razlikuje od važećeg obrasca ugovornog organa u stavkama pod rednim brojem: 19, 28 i 32.

Prema važećem obrazac za cijenu ponude za navedene stavke je traženo sljedeće:

a) Stavka 19. „Mljevena začinska paprika (slatka) 100 gr"
b) Stavka 28. "Puding **(vanilija)** 1/1" i
c) Stavka 32. "Krem namaz (Eurokrem ili ekvivalent) 1/1"

Dakle, u važećem obrascu za cijenu ponude, ugovorni organ je dodao određene karakteristike koje su preciznije odredile proizvod, međutim u ponudi izabranog ponuđača stoji opis proizvoda prema ranijem zahtjevu te navedene stavke u ponudi izabranog ponuđača glase:

d) Stavka 19. „Mljevena začinska paprika, 100 gr"

e) Stavka 28. "Puding 1/1" i

f) Stavka 32. "**Čokoladno-mliječni namaz** (Eurokrem ili ekvivalent) 1/1"

Dakle, jasno je da izabrani ponuđač nije ponudu dostavio prema posljednjim važećim izmjenama koje su postavljene na portalu javnih nabavki.

Postavlja se i pitanje da li je izabrani ponuđač uopšte preuzeo zadnje izmjene sa portala javnih nabavki a što se može utvrditi samo na osnovu podataka kojim raspolaže ugovorni organ?

U ponudi izabranog ponuđača ni Obrazac za dostavljanje ponude - PRILOG 1 TD nije popunjen u skladu sa svim zahtjevima koje je odredio ugovorni organ.

Naime, u IZJAVI ponuđača pod tačkom 4. određeno je da se važenje ponude upisuje i brojčano i slovima, a razlog tome je za slučaj razlike gdje bi bio validan rok važenja ponude upisan slovima.

Dakle, ugovorni organ je postavio kumulativan zahtjev, tj. da se rok važenja ponude upiše i slovima i brojevima, te je i objasnio zašto je to važno, a uvidom u ponudu izabranog ponuđača može se utvrditi da isti nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, odnosno važenje ponude nije upisao slovima a što se može utvrditi uvidom u ponudu izabranog ponuđača.

Ponuda izabranog ponuđača je pogrešno popunjena i u koloni ***„zemlja porijekla, Naziv proizvoda"*** a što se vidi u sljedećem:

g) **kod stavka 7.** *„Jtiža 1/1 - dugo zrno do 5% loma"* izabrani ponuđač nudi „Vega pak BiH (riža dugo zrno)".

Dakle kao zemlju porijekla navodi BiH dok se na deklaraciji ponuđenog proizvoda vidi da je zemlja porijekla Tajland i Vijetnam, ***Dokaz broj 2***;

h) **kod stavke 8.** „Riža *1/1 - okruglo zrno do 5% loma"* izabrani ponuđač nudi „Vega pak BiH (riža okruglo zrno)". I ovdje kao zemlju porijekla navodi BiH dok se na deklaraciji ponuđenog proizvoda vidi daje zemlja porijekla Italija, ***Dokaz broj 3.***

i) **kod stavke** 39. „Cimet 100 gr" izabrani ponuđač nudi „Sefo d.o.o. BiH (cimet)". I ovdje kao zemlju porijekla navodi BiH dok se na deklaraciji ponuđenog proizvoda vidi da je zemlja porijekla Indonezija, ***Dokaz broj*** 4;

kod stavke 41. „Peršun sušeni 1/1 kg" izabrani ponuđač ponovo nudi „Vega pak BiH (peršun sušeni)". I ovdje kao zemlju porijekla navodi BiH dok se na deklaraciji ponuđenog proizvoda vidi daje zemlja porijekla Egipat, ***Dokaz broj 5;***

I u ponudi drugorangiranog ponuđača „Vino jug" d.o.o. žalitelj ukazuje na grešku koja ponudu čini neprihvatljivom.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača može se utvrditi da isti pod stavkom 52. gdje se traži ***„Sojino mlijeko natura! 1000 ml"*** ponudio proizvod označen kao, ***BiH Soja mlijeko 11, svježe bez aditiva i konzervansa".***

Kako je i sam žalitelj pripremao ponudu za predmetni postupak, to je isti jako dobro upoznat sa ponudom tog proizvoda na tržištu Bosne i Hercegovine te provjereno zna da se u našoj državi, u BiH ne poizvodi sojino mlijeko, te stoga osnovano sumnja da je drugorangirani ponuđač ponudio ispravan proizvod.

Kako bis provjerio i potvrdio sumnju, obratio se i zastupniku Alpro sojina mlijeka, najpoznatijeg brenda na tržištu BiH i njih upitao da li su upoznati sa činjenicom da se sojino mlijeko proizvodi u Bosni i Hercegovini, i od njih također dobio negativan odgovor, odnosno potvrdu da takav proizvođač ne postoji kod nas, ***Dokaz broj*** 6.

S obzirom na navedene činjenice smatra da ugovorni organ treba provjeriti kakav to proizvod, porijeka iz BiH nudi drugorangirani ponuđač za stavku 52.

Prvorangirani i drugorangirani ponuđači svoje ponude nisu dostavili u skladu sa svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije što na kraju njihove ponude čini suprotne odredbama člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, a koji određuje da *U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije*" što dalje ukazuje da iste trebaju biti odbačene u skladu sa odredbom člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH koji određuje da je ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučaju kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

S obzirom na gore izneseno, žalitelj smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba razmotriti žalbene navode te poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-258/21 od 20.04.2021. godine, te žalitelju nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM i to uplatom na žiro-račun žalioca broj 161085 000 213 00 40 koji se vodi kod Raiffeisen Bank.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkam BiH te istu prosljedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj se u žalbi žali na ponude dostavljene od ponuđača TPDC dd Sarajevo i ponuđača Vinojug doo Sarajevo. U prvom dijelu će se očitovati po navodima Žalitelja vezanim za ponudu ponuđača TPDC dd Sarajevo.
I. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača TPDC dd Sarajevo žalitelj je uočio da ista nije u skladu sa zahtjevima postavljenim u TD te da kao takva ne može biti ocjenjena kao prihvatljiva. Ugovorni organ je Odlukom o izmjeni TD broj: 07-01-158/19 od 18.03.2021. godine izvršio izmjenu TD u pogledu zahtjeva po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti, primjena preferencijalnog tretmana, kao i izmjenu Obrasca za cijenu ponude stavke 19,28, 32.

Uvidom u obrazac za cijenu ponude- robe (razni prehrambeni proizvodi) kod izabranog ponuđača, žalitelj je uočio da ista nije u skladu sa zadnjim izmjenama koje je ugovorni organ postavio na portal javnih nabavki.
Ponuda izabranog ponuđača se u obrascu za cijenu ponude razlikuje od važećeg obrasca ugovornog organa u stavkama pod rednim brojem: 19,28 i 32.
Prema važećem obrascu za cijenu ponude za navedene stavke je traženo sljedeće:

- Stavka 19. Mljevena začinska paprika (slatka) 100 gr
- Stavka 28. Puding (vanilija) 1/1
- Stavka 32. Krem namaz (Eurokrem ili ekvivalent) 1/1

Dakle, u važećem obrascu za cijenu ponude, ugovorni organ je dodao određene karakteristike koje su preciznije odredile proizvod, međutim u ponudi izabranog ponuđača stoji opis proizvoda prema ranijem zahtjevu te navedene stavke u ponudi izabranog ponuđača glase:

- Stavka 19. Mljevena začinska paprika, 100 gr
- Stavka 28. Puding 1/1
- Savka 32. Čokoladno mliječni namaz (Eurokrem ili ekvivalent) 1/1

Dakle, jasno je da izabrani ponuđač nije ponudu dostavio prema posljednjim važećim izmjenama koje su objavljene na portalu javnih nabavki.
Postavlja se i pitanje da li je izabrani ponuđač uopšte preuzeo zadnje izmjene sa portala javnih nabavki, a što se može utvrditi samo na osnovu podataka kojima raspolaže ugovorni organ?
Ugovorni organ ističe da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da su navodi Žalitelja opravdani tj. da ponuđač nije popunio obrazac za cijenu ponude sa izmijenjenim stavkama. Uvidom u Izvještaj o preuzimanju TD utvrdio je da izabrani ponuđač TPDC nije preuzeo izmjenu TD.
Kada je u pitanju ovaj navod Žalitelja, Komisija konstatuje da je u potpunosti osnovan.
„U ponudi izabranog ponuđača ni Obrazac za dostavljanje ponude PRILOG 1 TD nije popunjen u skladu sa zahtjevima koje je odredio ugovorni organ.
Naime, u Izjavi ponuđača pod tačkom 4. određeno je da se važenje ponude upisuje i brojčano i slovima i brojevima, te je i objasnio zašto je to važno, a uvidom u ponudu izabranog ponuđača može se utvrditi da isti nije postupio u skladu sa zahtjevom iz TD, odnosno važenje ponude nije upisao slovima a što se može utvrditi uvidom u ponudu izabranog ponuđača."
Ponuđač je u ponudi upisao slovima period važenja ponude, te se ovaj navod žalitelja se ne usvaja.
Ponuda izabranog ponuđača je pogrešno popunjena u koloni „Zemlja porijekla, Naziv proizvoda" a što se vidi u sljedećem:
Kod stavke 7. Riža 1/1 dugo zrno do 5% loma izabrani ponuđač nudi Vega pak BiH (riža dugo zrno). Dakle kao zemlju porijekla navodi BiH dok se na deklaraciji ponuđenog proizvoda vidi da je zemlja porijekla Tajland i Vijetnam, Dokaz, broj 2.
Kod stavke 8. Riža 1/1 okruglo zrno 5% loma izabrani ponuđač nudi Vega pak BiH (riža okruglo zrno). I ovdje kao zemlju porijekla BiH dok se na deklaraciji ponuđenog proizvoda vidi daje zemlja porijekla Italija, Dokaz broj 3.

Kod stavke 39. cimet 100 gr Izabrani ponuđač nudi Sefo doo BiH (Cimet). I ovdje kao zemlju porijekla navodi BiH dok se na deklaraciji ponuđenog proizvoda vidi daje zemlja porijekla Indonezija, Dokaz broj 4.
Kod stavke 41. Peršun sušeni 1/1 kg izabrani ponuđač ponovo nudi Vega pak BiH (peršun sušen). I ovdje kao zemlju porijekla navodi BiH dok se na deklaraciji ponuđenog proizvoda vidi daje zemlja porijekla Egipat, Dokaz broj 5".
Navodi Žalitelja su osnovani.
U žalbi žalitelj dalje navodi, uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača Vinojug doo žalitelj ukazuje na grešku koja ponudu čini neprihvatljivom.
Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača može se utvrditi da isti pod stavkom 52. gdje se traži Sojino mlijeko natural 1000 ml ponudio proizvod označen kao BIH Soja mlijeko 11, svježe bez aditiva i konzervama.
Kad je i sam žalitelj pripremao ponudu za predmetni postupak, to je isti jako dobro upoznat sa ponudom tog proizvoda na tržištu BiH te provjereno zna da se u našoj državi, u BiH ne proizvodi sojino mlijeko, te stoga osnovano sumnja da je drugorangirani ponuđač ponudio ispravan proizvod. Kako bi provjerio i potvrdio sumnju, žalitelj se obratio i zastupniku Alpro sojino mlijeko, najpoznatijeg brenda na tržištu BiH i njih upitao da li su upoznati sa činjenicom da se sojino mlijeko proizvodi u RiH i od njih također dobio negativan odgovor, odnosno potvrdu da takav proizvođač ne postoji kod nas, Dokaz broj 6.
Ugovorni organ ističe da je uvidom u ponudu ponuđača Vinojug doo Sarajevo utvrdio da je navedeni ponuđač upisao ove podatke u Obrascu za cijenu ponude. Komisija za predmetnu nabavku je od ponuđača tražila pojašnjenje vezano za ove navode i dobila odgovor od ponuđača da oni isporučuju sojino mlijeko porijeklom iz BIH i da je dostavio dokaz o porijeklu proizvoda, te isti prosljeđuje URŽ-u u prilogu ovog izjašnjenja.
Ovaj navod Žalitelja je neosnovan.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja TPDC Sarajevo d.d. Sarajevo navodi da ista nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i da kao takva ne može biti ocijenjena kao prihvatljiva, ističući kao razlog da se Obrazac za cijenu ponude izabranog ponuđača razlikuje od važećeg obrasca ugovornog tijela u stavkama pod rednim brojevima 19., 28. i 32.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude – Prilog 2 u sastavu predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u koloni „Opis roba" zahtijevalo:
-stavka 19. Mljevena začinska paprika (slatka) 100gr
-stavka 28. Puding (vanilija) 1/1
-stavka 32. Krem namaz (eurokrem ili ekvivalent) 1/1

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja TPDC Sarajevo d.d. Sarajevo, odnosno u Obrazac za cijenu ponude koji je dostavljen u ponudi, ovo tijelo je utvrdilo da je isti dostavio Obrazac za cijenu ponude u kojem je u koloni „Opis roba" navedeno:
-stavka 19. Mljevena začinska paprika 100. gr.
-stavka 28. Puding 1/1
-stavka 32. Čokoladno-mliječni namaz (eurokrem ili ekvivalent) 1/1

Članak 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisuje da u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj se pridržava uvjeta i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo konstatira da izabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio Obrazac za cijenu ponude koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije i da se dostavljeni Obrazac u osporavanim stavkama u koloni „opis roba" razlikuje od Obrasca koji se nalazi u sastavu predmetne tenderske dokumentacije, a što nije u skladu sa citiranim člankom 57. stavak (1) ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Žalitelj dalje osporavajući ponudu izabranog ponuditelja navodi da i Obrazac za dostavljanje ponude nije popunjen u skladu sa zahtjevima iz TD, ističući kao razlog da u Izjavi ponuditelja pod točkom 4. važenje ponude nije upisano slovima.
Uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude – Prilog 1 predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je u Izjavi ponuditelja pod točkom 4. ugovorno tijelo propisalo:
-Ova ponuda važi (broj dana ili mjeseci se upisuju i brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisna slovima) računajući od isteka roka za prijem ponuda. tj. do (...../...../.....)datum.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u točki 7. (str. 15 TD) propisalo da ponude moraju važiti 120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Točkom 8. TD je propisano da je mjesto, datum i vrijeme za prijem ponuda: 31.03.2021. godine do 11:50.

Uvidom o Obrazac za dostavljanje ponude izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u točki 4. Izjave ponuditelja naveo:
-Ova ponuda važi (broj dana ili mjeseci se upisuju i brojčano i slovima, a u slučaju da se (*pa je izabrani ponuditelj upisao **120 dana***) razlikuju, validan je rok važenja ponude upisna slovima) računajući od isteka za prijem ponuda. tj. do **(31.07.2021.)** datum.

Člankom 60. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da period važenja ponude određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ponude ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorno tijelo ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuditelj u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo u točki 7) TD propisalo da ponude moraju važiti 120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, a to je 31.03.2021. godine, a da je iz točke 4. Izjave u Obrascu za dostavljanje ponude (Prilog 1) izabranog ponuditelja utvrđeno da njegova ponuda važi do 31.07.2021. godine, ovo tijelo zaključuje da ponuda izabranog ponuditelja važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji. Pri tome se napominje da nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari činjenica da je izabrani ponuditelj propustio navesti broj dana ili mjeseci važenja ponude i slovima, s obzirom da se i iz upisanog datuma važenja ponude, kao i iz upisanog perioda važenja ponude brojem, nesporno može utvrditi da ista važi za period naznačen u TD, a to je 120 dana. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Osporavajući ponudu izabranog ponuditelja žalitelj ističe da je ista pogrešno popunjena i u koloni „Zemlja porijekla, naziv proizvoda“ u Obrascu za cijenu ponude kod stavki 7., 8., 39. i 41. ističući da kod navedenih stavki izabrani ponuditelj navodi BiH kao zemlju porijekla, a da se na deklaracijama proizvoda koje žalitelj dostavlja u prilogu žalbe kao zemlja porijekla navodi za stavku 7. Tajland i Vijetnam, za stavku 8. Italija, za stavku 39. Indonezija i za stavku 41. Egipat.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude koji je dat kao prilog 2. predmetne tenderske dokumentacije ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u koloni „Opis robe“zahtijevalo:

-za stavku 7.-Riža 1/1-dugo zrno do 5% loma

-za savku 8.-Riža 1/1-okruglo zrno do 5% loma

-za stavku 39. -Cimet 100 gr

-za stavku 41.-Persun sušeni 1/1 kg.

U koloni „Zemlja porijekla, naziv artikla“ ugovorno tijelo je zahtijevalo od ponuditelja da navedu zemlju porijekla i naziv ponuđenog proizvoda.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja TPDC Sarajevo d.d. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u koloni „Zemlja porijekla, naziv artikla“ u Obrascu za cijenu ponude naveo da nudi:

-za stavku 7.-Vega pak BiH, (riža dugo zrno)

-za stavku 8.-Vega pak BiH (riža okruglo zrno)

-za stavku 39. Sefo d.o.o. BiH (cimet)

-za stavku 41. Vega pak BiH (peršun sušeni)

Uvidom u priložene dokaze žalitelja, fotografije proizvoda i deklaracije za Rižu dugo zrno, Rižu okruglo zrno, Cimet i Peršun list, ovo tijelo konstatira da se na fotografijama proizvoda nalazi oznaka Vega pak za Rižu dugo zrno, te da je na deklaracijama proizvoda navedeno da proizvode pakira Vega-pak d.o.o. Sarajevo, Miševići bb – Hadžići (za Rižu okruglo zrno i Peršun list) a da je zemlja porijekla za navedene artikle Tajland i Vijetnam za Rižu dugo zrno, Italija za Rižu okruglo zrno, Egipat za Peršun, a za Cimet da uvozi i pakuje Sefo d.o.o. Ilidža - Sarajevo, a zemlja porijekla Indonezija.
S tim u vezi ovo tijelo ističe da navođenje BiH kao zemlje porijekla za osporavane proizvode, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, kako robe iz uvoza koje se dodatno finaliziraju (pune i pakiraju) u Bosni i Hercegovini i koje se kao takve stavljaju u promet na tržište, nose deklaraciju onog proizvođača koji je izvršio uvoz i finalni dio dorade. U prilog tome govori i činjenica da je na svim deklaracijama za osporavane proizvode naveden bar kod koji počinje brojem 387, što nesumnjivo potvrđuje da je riječ o proizvodima BH porijekla. Samim tim se može zaključiti da su Vega – pak d.o.o. i Sefo d.o.o. uvoznici koji pakiraju ponuđene artikle i iste stavljaju na tržište pod svojim zaštićenim znakom (logom) koji je vidljiv i na fotografijama koje je dostavio sam žalitelj, te isti imaju status BH porijekla. Stoga ovo tijelo smatra da nije pogrešno što izabrani ponuditelj za osporavane stavke navodi BiH kao zemlju porijekla, te se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj u nastavku osporava i ponudu ponuditelja Vinojug d.o.o. Sarajevo, navodeći da je i ovaj ponuditelj za stavku 52. označio BiH kao zemlju porijekla, ističući da pouzdano zna da se u našoj državi BiH ne proizvodi sojino mlijeko i dostavljajući kao dokaz za navedeno e-mail prepisku sa zastupnikom Alpro sojinog mlijeka gdje isti navodi da nije upoznat da u BiH postoji firma koja proizvodi napitke od soje.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude koji je dat kao prilog 2. predmetne tenderske dokumentacije ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u koloni „Opis robe“ za stavku 52. zahtijevalo:

-Sojino mlijeko natural 1000 ml.

U koloni „Zemlja porijekla, naziv artikla“ ugovorno tijelo je zahtijevalo od ponuditelja da navedu zemlju porijekla i naziv ponuđenog proizvoda.

Uvidom u ponudu ponuditelja Vinojug d.o.o. Sarajevo ovo tijelo je utvrdilo da je isti u koloni „Zemlja porijekla, naziv artikla“ u Obrascu za cijenu ponude za stavku 52. naveo da nudi:

-BiH Soja mlijeko 1L, svježe bez aditiva i konzervansa.

Uvidom u dokaze ponuditelja Vinojug d.o.o. Sarajevo - proizvođaču specifikaciju proizvoda Sojino mlijeko 1L, ovo tijelo je utvrdilo da je u istoj navedeno da je zemlja porijekla navedenog proizvoda BiH, proizvodi i pakuje Biona&Beyond d.o.o. Sarajevo.

Dakle, nesporno je da u Bosni i Hercegovini postoji proizvođač Sojinog mlijeka 1L, što je ponuditelj Vinojug d.o.o. Sarajevo potkrijepio dostavljanjem proizvođačke specifikacije proizvođača Biona&Beyond d.o.o. Sarajevo, koja potvrđuje da isti proizvodi i pakira navedeni proizvod i da je zemlja porijekla tog proizvoda BiH, dok je žalitelj u prilog svojim tvrdnjama da se u BiH ne proizvodi takav proizvod dostavio mišljenje da ne postoji firma koja proizvodi napitke od soje. Činjenica da netko, pa bio on i generalni zastupnik, nije upoznat da u BiH postoji firma koja proizvodi napitke od soje, ne znači da takva firma ne postoji. U prilog tome govori već spomenuta proizvođačka specifikacija za proizvod Sojino mlijeko 1L, u kojoj je jasno navedeno da je zemlja porijekla tog proizvoda BiH i da isti proizvodi i pakuje Biona&Beyond d.o.o. Sarajevo. Ovim se potvrđuje već spomenuta konstatacija da proizvodi koji se pune i pakiraju u Bosni i Hercegovini i kao takvi stavljaju u promet na tržište, nose deklaraciju onog proizvođača koji je izvršio uvoz i finalni dio dorade, koji ih pod svojim zaštićenim znakom i stavlja u promet na tržište, te isti imaju status BH porijekla. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelj broj 07-01-258/21 od 20.04.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljne u iznosu od 562,50 KM. S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu, u skladu sa člankom 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, ukupno 562,50 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl. ing.arh.

Dostaviti:

- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljine
- JU Djeca Sarajeva Sarajevo
- TPDC Sarajevo d.d. Sarajevo
- Vinojug d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a